*VZOR ROZHODNUTÍ*

*o odmítnutí poskytnutí informace dle ust. § 2 odst. 4 InfZ*

Městský úřad DOPLNIT, jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dále i jen „InfZ“, ve znění pozdějších předpisů,

**r o z h o d l**

o žádosti žadatele DOPLNIT, podané emailem dne DOPLNIT, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím tak, že žádost se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ zcela **odmítá**, a to dle ust. § 2 odst. 4 InfZ.

**Odůvodnění:**

Městský úřad DOPLNIT je ve smyslu ust. § 2 odst. 1) InfZ subjektem, který má podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to v oblasti samostatné působnosti (spravování svých záležitostí samostatně bez možnosti zásahů jiných orgánů) a v oblasti přenesené působnosti (výkon státní správy svěřené orgánu obce zákonem). S ohledem na skutečnost, že žadatel ve své žádosti o poskytnutí informací požadoval informace ohledně výkonu státní správy vztahující se k působnosti Městského úřadu DOPLNIT, je povinným subjektem k poskytnutí informací ve smyslu ust. § 2 odst. 1) InfZ Městský úřad DOPLNIT.

Městskému úřadu DOPLNIT byla dne DOPLNIT doručena následující žádost žadatele o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím:

1. *Jaký názor máte na zakrytí dopravních značek při ulici Novákova?*

Žádost o poskytnutí informace byla na základě ust. § 2 odst. 4 InfZ zcela odmítnuta, jelikož žadatel požaduje názor povinného subjektu. Podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

„Účelem ust. § 2 odst. 4 InfZ je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska k blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti…“.[[1]](#footnote-1)

Dotazy typu „*jakým máte názor*“, nebo „*jaký je Váš náhled na věc*“, spadají právě do této oblasti dotazů na názory. Dále je nutno uvést, že informací pro účely tohoto zákona se podle ust. § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Tato dvě ustanovení tak spolu v daném případě bezprostředně souvisí.

Žádost o poskytnutí informace tedy byla dle ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 2 odst. 4 InfZ ze shora uvedených důvodů zcela odmítnuta.

**Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí je možno se dle ust. § 16 odst. 1 InfZ odvolat do patnácti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu DOPLNIT kraje, prostřednictvím podání k Městskému úřadu DOPLNIT.
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